



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 242]

नई दिल्ली, शुक्रवार, अक्टूबर 15, 2004/आश्विन 23, 1926

No. 242]

NEW DELHI, FRIDAY, OCTOBER 15, 2004/ASVINA 23, 1926

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 15 अक्टूबर, 2004

विषय : कीमत संबंधी वचनबद्धता के उल्लंघन के कारण ईरान से हेक्सामाइन के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांचों की पुनः शुरुआत

14/35/2002-डीजीएडी.— सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए:-

क: प्रक्रिया

1. सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम 1995 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 के अनुसार मै0 कनोरिया केमिकल्स तथा इंडस्ट्रीज लि0, मुम्बई ने निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे एतदपश्चात प्राधिकारी कहा गया है) के समक्ष एक याचिका दायर की जिसमें ईरान के मूल के अथवा वहां से निर्यातित हेक्सामाइन के पाटन का आरोप लगाया गया था तथा पाटनरोधी जांच शुरू करने एवं पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने का अनुरोध किया गया था।

2. याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत किए गए पर्याप्त साक्ष्य के आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी ने ईरान के मूल के अथवा वहां से निर्यातित, सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के अध्याय 29 के सीमाशुल्क उपशीर्ष सं० 2921.2901 के अंतर्गत वर्गीकृत, हेक्सामाइन के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच प्रारंभ करते हुए दिनांक 18 सितम्बर, 2002 को एक सार्वजनिक सूचना जारी की जिसे भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित किया गया था ।

3. दिनांक 23 दिसंबर, 2002 की अधिसूचना सं. 14/35/2002-डीजीएडी द्वारा प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणाम अधिसूचित किए थे तथा उक्त जांच परिणाम के पैरा 4(क) में निम्नलिखित बातें नोट की थीं:

(i) निर्यातक द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना प्रश्नावली के बिल्कुल अनुरूप नहीं थी अथवा प्रश्नावली के अनुक्रम में नहीं थी । कोई समर्थनकारी दस्तावेज संलग्न नहीं किए गए थे ।

(ii) निर्यात कीमत से दावा किए गए कीमत समायोजनों के संबंध में किए गए दावों के साथ कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया था । निर्यातक ने भारत तथा तीसरे देशों को अस्थिर हेक्सामाइन का निर्यात किया है । आगे यह नोट किया जाता है कि भारत के लिए बिक्री कीमत तीसरे देशों के लिए बिक्री कीमत से कम थी ।

(iii) गोपनीय सूचना, अगोपनीय सारांश के साथ नहीं थी ।

(iv) निर्यातक प्रश्नावली के भाग (क) के अंतर्गत सामान्य सूचना उपलब्ध नहीं कराई गयी थी ।

(v) घरेलू बाजार में बिक्री से संबंधित कोई सूचना नहीं थी (परिशिष्ट 1) । इसलिए प्राधिकारी ने नोट किया कि ईरान में घरेलू बाजार में सामान्य मूल्य संबंधी कोई सूचना तथा दावा नहीं था ।

(vi) प्राधिकारी ने आगे नोट किया कि अनुज्ञा दी गयी क्षमता, स्थापित क्षमता, उत्पादन तथा बिक्री पर (परिशिष्ट 7 के अनुसार) कोई भी सूचना उपलब्ध नहीं कराई गयी है । प्रश्नावली के उत्तर के भाग (घ) के अंतर्गत मांगी गयी सूचना/आंकड़े उपलब्ध नहीं कराए गए थे ।

(vii) परिशिष्ट 8 (भारत को हुए निर्यातों की फ़ैक्टरी लागत तथा उनसे लाभ) में कच्चे माल की प्रति इकाई खपत की गयी मात्रा, उपयोगिता तथा अतिरिक्त व्यय तथा उनकी दरें तथा कुल लागत को विनिर्दिष्ट नहीं किया गया था ।

(viii) प्रश्नावली के भाग (ज) के तहत अभिष्ट निर्धारण (भाग-ड. ग्राहक सूचना परिशिष्ट 5 में निर्धारित प्रारूप में) तथा तीसरे देश संबंधी कोई सूचना नहीं दी गयी थी । जांच अवधि तथा पिछले दो वर्षों में सकल लाभ, बिक्री तथा प्रशासन तथा अन्य लागतों एवं निवल लाभ संबंधी ब्यौरों के निर्धारण को दर्शाने वाले व्यापार तथा लाभ तथा हानि खाते तथा तुलनपत्र की प्रतियां उपलब्ध नहीं कराई गई थीं ।

4. सामान्य मूल्य पर जांच में प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणाम के पैरा 1(i) में नोट किया कि घरेलू बिक्री संबंधी प्रश्नावली के प्रासंगिक परिशिष्टों में मै0 सिना कैमिकल इंडस्ट्रीज कं0 द्वारा सूचना नहीं दी गयी है । चूंकि घरेलू बिक्री पर आंकड़े तथा सूचना प्रस्तुत नहीं की गयी है इसलिए पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध 1 के उप नियम 2(i) तथा (ii) के साथ पठित धारा 9 क (1) (c) (झ) में शामिल प्रावधानों के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण नहीं किया जा सकता । इन परिस्थितियों में प्राधिकारी नियम 6(8) के अनुसार "उपलब्ध तथ्यों" के आधार पर सामान्य मूल्य का निधारण करने के लिए बाध्य हुए थे ।

5. निर्यात कीमत के संबंध में प्राधिकारी ने नोट किया कि मै0 सिना कैमिकल्स, ईरान द्वारा दावा की गयी निर्यात कीमत दस्तावेजी साक्ष्यों द्वारा समर्थित नहीं थी तथा साथ ही जो निर्यात कीमत से दावा किए गए समायोजनों के संबंध में भी अपूर्ण पाई गयी थी । तथापि, प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजनार्थ दावा की गयी निर्यात कीमत को मै0 सिना कैमिकल्स द्वारा दस्तावेजी साक्ष्य के सत्यापन तथा प्रस्तुतीकरण के अधीन स्वीकार कर लिया गया था ।

6. प्राधिकारी द्वारा निर्धारित किया गया पाटन मार्जिन निर्यात कीमत का 67.75 प्रतिशत था ।

7. निर्दिष्ट प्राधिकारी ने अधिसूचना सं. 14/35/2002-डीजीएडी के द्वारा दिनांक 23 दिसंबर, 2002 को प्रारंभिक जांच परिणाम जारी किए जिसमें पाटनरोधी शुल्क की राशि को पाटन के मार्जिन के बराबर अथवा इससे कम, जिसे यदि लगाया जाए तो घरेलू उद्योग को हुई क्षति की भरपाई हो, लगाए जाने की सिफारिश की गयी थी । यह प्रस्तावित किया गया था कि ईरान के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित हैक्सामाइन पर अंतिम निर्धारण न होने की स्थिति में सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के सीमाशुल्क उपशीर्ष सं0 2921.2901 के तहत केन्द्र सरकार द्वारा अधिसूचना जारी किए जाने की तारीख से अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाया जाए ।

सिफारिश किया गया पाटनरोधी शुल्क निम्नानुसार था:-

देश	उत्पादक/निर्यातक का नाम	राशि (अमरीकी डालर/मी.टन)
ईरान	(क) मै0 सिना केमिकल्स	122.53
	(ख) अन्य सभी उत्पादक/निर्यातक	122.53

8. प्रारंभिक जांच परिणाम के पश्चात् निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 9 जुलाई, 2003 को एक मौखिक सुनवाई की थी। इसी बीच, निर्यातक ने यह बताया था कि वह पाटनरोधी नियमावली के नियम 15 के अनुसार एक कीमत संबंधी वचन-पत्र देने को इच्छुक था।

9. निर्दिष्ट प्राधिकारी ने एक बैठक आयोजित की जिसमें निर्यातक के साथ-साथ घरेलू उद्योग के प्रतिनिधि उपस्थित थे। उक्त बैठक दिनांक 19 अगस्त, 2003 को आयोजित की गयी जिसमें निर्यातक एवं घरेलू उद्योग तथा ईरान के दूतावास के लोग उपस्थित थे। उक्त बैठक/सुनवाई के दौरान निर्यातक ने कीमत वचन-पत्र संबंधी प्रस्ताव के संबंध में अपनी इच्छा को दोहराया।

10. वचनबद्धता के पैराग्राफ 3 के अनुसार, मै0 सिना केमिकल्स भारत में किसी भी निर्यातक को संबद्ध वस्तु की सी आई एफ भारतीय सीमाशुल्क फ्रंटियर, अदा की गयी मूलभूत सीमाशुल्क कीमत \*\*\* अमरीकी डालर से कम कीमत पर नहीं बेचने के लिए राजी हुआ था। यह कीमत जांच अवधि के दौरान \*\*\* अमरीकी डालर प्रति मी.टन की औसत मेथेनाल कीमत पर आधारित थी। मेथेनाल की कीमत में किसी बदलाव की स्थिति में, कीमत को निर्यातक द्वारा दी गयी कीमत वचनबद्धता के अनुबंध ख में वर्णित फार्मूले के अनुसार बदला जाना था। वचनबद्धता के प्रवर्तनशील पैरा को निम्नानुसार पुनः दिया गया है:-

"सभी कीमतें भारतीय सीमाशुल्क फ्रंटियर, अमरीकी डालर प्रति मी टन में दी गयी है, जिन पर सीमाशुल्क अदा नहीं किया गया है, वचनबद्धता कीमत ग्रीड में बिक्री कीमत संबद्ध वस्तु जिन्हें इस वचनबद्धता के प्राधिकारी द्वारा स्वीकार किए जाने की तारीख को अथवा उसके बाद भारत में आयात किया जाए, के लदान पर लागू होगी।"

उक्त वचनबद्धता के साथ संलग्न अनुबंध ख निम्नानुसार है:-

"वचनबद्धता के पैराग्राफ 5 के अनुसार, कंपनी एतद्वारा निम्नलिखित दस्तावेज विभाग को उपलब्ध कराने के लिए सहमत है:-

(i) मेथनोल जो मुख्य कच्चा माल है की कीमतों में पिछली तिमाही की तुलना में \*\*\* अमरीकी डालर प्रति मी.टन से अधिक परिवर्तन हेक्सामिन की कीमतों में उपयुक्त ढंग से परिलक्षित होगा। इस प्रयोजनार्थ यह विचार किया जाएगा कि मेथनोल की कीमतों में प्रत्येक अमरीकी डालर के परिवर्तन के साथ हेक्सामाइन की कीमत \*\*\* अमरीकी डालर प्रति मी.टन परिवर्तित होगी (अर्थात् हेक्सामाइन के प्रति मी.टन पर मेथनोल के \*\*\* मी.टन का गुणक माना जाएगा)। हेक्सामाइन की कीमतों में परिवर्तन तिमाही आधार पर प्रभावित होंगे। लदान के लिए ऐसा पहला पुनरावलोकन मार्च, 2003 में किया जाएगा जो अप्रैल-जून, 03 की अवधि के लिए प्रभावी होगा। मेथनोल की कीमतों में परिवर्तन आइ सी आई एस- एल ओ आर में उल्लिखित तिमाही के दौरान औसत कीमतों के आधार पर माना जाएगा जैसा कि पश्चिम एशिया क्षेत्र के लिए प्रयोज्य है। इस करार के प्रयोजनार्थ तिमाही का अर्थ जनवरी-मार्च, अप्रैल-जून, जुलाई-सितंबर, अक्टूबर-दिसंबर होगा।

(ii) प्रत्येक तिमाही के आरंभ होने से पहले एक संशोधित परिशिष्ट (क) भी प्राधिकारी को फ़ैक्स किया जाएगा। उपर्युक्त धारा (i) में उल्लिखित दस्तावेजों के साथ मूल दस्तावेज द्रुतगामी डाक से विभाग को अग्रेषित किया जाएगा।

(iii) इस वचनबद्धता के संदर्भ में एक सहपत्र के अंतर्गत इन दस्तावेजों को निम्नलिखित पते पर अग्रेषित किया जाएगा:

निर्दिष्ट प्राधिकारी, वाणिज्य मंत्रालय  
उद्योग भवन, नई दिल्ली, भारत

परिशिष्ट-ग के अंतर्गत और वचनबद्धता के परिशिष्ट 6 के अनुसार निर्यातक परिशिष्ट ग में यथा उल्लिखित सूचना के साथ संबद्ध वस्तुओं के प्रत्येक लदान के संबंध में बीजक और/अथवा वाणिज्यिक बीजक प्राधिकारी को उपलब्ध कराने को सहमत हुआ था। इसके अलावा, कंपनी उठाए गए प्रत्येक वाणिज्यिक बीजक को प्रमाणित करने के लिए सहमत हुई थी:-

"यह बीजक पाटनरोध संबंधी निर्दिष्ट प्राधिकारी, वाणिज्य मंत्रालय, भारत सरकार द्वारा स्वीकार की गयी सिना केमिकल्स की कीमत वचनबद्धता के अनुसार है।"

11. निर्यातक द्वारा की गयी कीमत वचनबद्धता के आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 15 के अनुसार 17 सितम्बर, 2003 की अधिसूचना के तहत जांचों को निलंबित कर दिया।

#### ख. कीमत वचनबद्धता का अनुपालन करने में प्रत्यक्ष विफलता

12. कीमत वचनबद्धता निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी नियमावली के नियम 15 के अनुसार स्वीकार की गयी थी। तदनुसार मै0 सिना केमिकल्स इंडस्ट्रीज कं0 द्वारा सभी प्रकार की हेक्सामाइन के निर्यातों के मामले में कोई पाटनरोधी शुल्क लागू नहीं होना था। तथापि, निर्यातक द्वारा इस वचनबद्धता को निष्पादित करने में उल्लंघन के मामले में शुल्क, जैसा कि प्रारंभिक जांच परिणामों में निर्दिष्ट है, निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा इस संबंध में की गयी विशिष्ट सिफारिश किए जाने तक अनंतिम रूप से लागू होंगे।

13. नियम 15(5) के अनुसार निर्यातक द्वारा समय-समय पर उपलब्ध कराई गयी सूचना की प्राधिकारी द्वारा जांच की गयी है और निर्यातक द्वारा प्रस्तुत किए गए दस्तावेजों से यह मालूम होता है कि उनमें निहित सूचना से वचनबद्धता की आवश्यकताएं पूरी नहीं होती हैं क्योंकि संबद्ध वस्तु की निर्यात बिक्रियां भारत में ऐसी कीमतों पर की गयी हैं जो कीमत वचनबद्धता में निर्धारित न्यूनतम कीमत से कम हैं।

14. आवेदक मै0 कनोरिया केमिकल्स एंड इंडस्ट्रीज लि0, मुम्बई ने भी कीमत वचनबद्धता के उल्लंघन के संबंध में दिनांक 27 अप्रैल, 2004 को एक अभ्यावेदन दायर किया है।

### ग. अनंतिम उपाय

15. इन परिस्थितियों के अंतर्गत यह विश्वास करने के लिए आधार हैं कि मै0 सिना केमिकल्स इंडस्ट्रीज कं0 से निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा स्वीकार की गयी कीमत वचनबद्धता का उल्लंघन किया गया है।

16. पूर्वोक्त के मद्देनजर प्राधिकारी प्रारंभिक जांच परिणामों के 1 पैरा 016 में दिए गए अपने विचारों को दोहराते हैं तथा यह टिप्पणी करते हैं कि:

(क) ईरान के मूल की अथवा वहां से निर्यातित प्रारंभिक जांच परिणामों के पैरा 6 के अंतर्गत उल्लिखित हेक्सामाइन का मै0 सिना केमिकल्स कं0 लि0 द्वारा भारत में निर्यात ऐसी कीमत पर किया गया है जो कीमत वचनबद्धता में सहमत कीमत से कम है;

(ख) घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है।

(ग) वास्तविक क्षति संबद्ध देशों से आयातों के कारण हुई है।

17. प्राधिकारी मै0 सिना केमिकल्स कं0 लि0, ईरान द्वारा प्रदत्त कीमत संबंधी वचन पत्र को एतद्वारा रद्द करते हैं और 17 सितंबर, 2003 के जांच आदेश के स्थगन को रद्द करते हैं।

18. कीमत वचनबद्धता के उल्लंघन के मद्देनजर प्राधिकारी यह सिफारिश करते हैं कि ईरान के मूल की अथवा वहां से निर्यातित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के अध्याय 29 और आई टी सी सं0 2921.2901 के अंतर्गत आने वाली हेक्सामाइन पर इस संबंध में केन्द्र सरकार द्वारा जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से तत्काल प्रभाव से अंतिम निर्धारण होने तक दिनांक 23 दिसंबर, 2002 के प्रारंभिक जांच परिणामों के पैरा 17 में यथा विनिर्दिष्ट अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाया जाए।

### घ आगे की प्रक्रिया

19. प्रारंभिक जांच परिणामों को अधिसूचित करने के बाद निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई जाएगी:

(क) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पार्टियों से प्रारंभिक जांच परिणामों के बारे में टिप्पणियाँ आमंत्रित करते हैं और उन पर अंतिम जांच परिणामों में विचार किया जाएगा।

(ख) प्राधिकारी द्वारा निर्यातकों, आयातकों, याचिकाकर्ताओं तथा अन्य ज्ञात हितबद्ध पार्टियों को अलग से लिखा जा रहा है, जो इस अधिसूचना के जारी होने की तारीख से 40 दिनों के अन्दर अपने विचारों से अवगत करा सकते हैं। कोई अन्य हितबद्ध पार्टी भी इन जांच परिणामों के प्रकाशन की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत करा सकती है।

(ग) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पार्टियों को मौखिक अनुरोध करने का अवसर प्रदान करेंगे।

(घ) अंतिम जांच परिणामों की घोषणा करने से पहले प्राधिकारी आवश्यक तथ्यों को प्रकट करेंगे।

20. वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ जांच की अवधि 1 अप्रैल, 2001 से 30 जून, 2002 (15 महीने) तक है जैसा कि प्रारंभिक जांच परिणामों में अधिसूचित किया गया है।

21. संबद्ध देशों के निर्यातकों और भारत के आयातकों जो इस जांच के संबंध में ज्ञात हैं, को निर्धारित विधि और पद्धति से संबंधित सूचना प्रस्तुत करने के लिए अलग से संबोधित किया जा रहा है और उन्हें यह भी कहा जा रहा है कि वे अपने विचारों से निर्दिष्ट प्राधिकारी, वाणिज्य मंत्रालय, पाटनरोधी महानिदेशालय, उद्योग भवन, नई दिल्ली, 110011 को अवगत कराएं। अन्य कोई हितबद्ध पक्षकार भी जांच से संबंधित अपने निवेदन नीचे निर्धारित समय-सीमा के भीतर निर्धारित विधि और पद्धति में कर सकता है।

22. वर्तमान जांच से संबंधित कोई सूचना उपर्युक्त पते पर प्राधिकारी को लिखित में इस प्रकार भेजी जानी चाहिए कि वह इस अधिसूचना की प्रकाशन की तारीख से चालीस दिन के भीतर प्राप्त हो जाए। ज्ञात निर्यातकों तथा आयातकों जिनको अलग से लिखा जा रहा है, उनके द्वारा उनको अलग से संबोधित पत्र के चालीस दिनों के भीतर सूचना प्रस्तुत करना अपेक्षित है। कृपया यह नोट किया जाए कि अपेक्षित सूचना प्रस्तुत करने हेतु ऊपर उल्लिखित समय-सीमा बढ़ाने के लिए कोई भी अनुरोध स्वीकार नहीं किया जाएगा।

23. चूंकि पाटनरोधी जांच एक समयबद्ध प्रक्रिया है इसलिए यदि निर्धारित समय-सीमा के भीतर कोई उत्तर प्राप्त नहीं होता है अथवा किसी भी ढंग से सूचना अधूरी है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी उपर्युक्त नियमावली के अनुसार रिकार्ड पर उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

24. नियम 6(7) के अनुसार कोई हितबद्ध पक्षकार अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय रूपांतर की सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है।

25. किसी ऐसे मामले में जहां कोई हितबद्ध पक्षकार आवश्यक सूचना देने से इनकार करता है, अथवा अन्य प्रकार से इसे उचित अवधि के भीतर प्रस्तुत नहीं करता है अथवा जांच में महत्वपूर्ण रूप से रुकावट डालता है तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणामों को दर्ज कर सकते हैं और केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

अभिजित सेनगुप्त, निर्दिष्ट प्राधिकारी

(अभिजित सेनगुप्त)  
निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**  
(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

**NOTIFICATION**

New Delhi, the 15th October, 2004

**Subject: Re-Commencement of Anti-Dumping investigations concerning imports of Hexamine from Iran on violation of Price Undertaking.**

**14/35/2002-DGAD.**— Having regard to the Customs Tariff Act 1975 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury), Rules 1995, thereof:

**A. PROCEDURE**

- 1 M/s Kanoria Chemicals & Industries Ltd., Mumbai, had filed an application before the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) in accordance with the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 and Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 alleging dumping of Hexamine originating in or exported from Iran and had requested for initiation of anti-dumping investigations and levy of anti-dumping duties.
- 2 On the basis of sufficient evidence submitted by the petitioner the Designated Authority issued a public notice dated 18<sup>th</sup> Sept., 2002 published in the Gazette of India Extraordinary initiating Anti Dumping Investigations concerning imports of Hexamine classified under customs sub heading no. 2921.2901 of Chapter 29 of the Customs Tariff Act 1975, originating in or exported from Iran.
3. Vide Notification No.14/35/2002-DGAD dated 23<sup>rd</sup> December, 2002, the Authority notified the preliminary findings and noted the following in Para 4(A) of the said findings:
  - (i) The information provided by the exporter was not strictly as per the questionnaire or in the same order as in the questionnaire. No supporting documents had been attached.
  - (ii) No evidence has been attached to claims made with regard to the price adjustments claimed from the export price. The exporter has exported Unstabilised Hexamine to India and to third countries. It was further noted that the selling price to India was lower than the selling price to third countries.
  - (iii) The confidential information was not accompanied by a non confidential summary.



- (iv) General information under part (A) of the exporters questionnaire had not been provided.
  - (v) There was no information relating to sales in the home market (Appendix 1). The Authority noted, therefore, that there was no information and no claim with regard to normal value in the domestic market in Iran.
  - (vi) The Authority further noted that there was no information on licensed capacity, installed capacity, production and sales have been provided (as per Appendix 7). The information/data required under part 'D' of the questionnaire response had not been furnished.
  - (vii) In Appendix 8 (Factory Cost and Profit of Exports to India) the quantity consumed per unit of raw materials, utilities and overheads, the rate thereof and the total cost had not been specified.
  - (viii) There was no information on profit determination (part 'E', customer information (in the format set out in Appendix 5) and third country information as required under part 'H' of the questionnaire. Copies of the trading and profit and loss account and balance sheet for the period of investigation and previous two years showing the determination of gross profit, details of selling and administration and other costs and net profit had not been furnished.
4. In the examination on normal value, the Authority noted in Para I (i) of the preliminary findings that the information in the relevant appendice of the questionnaire regarding domestic sales have not been submitted by M/s Sina Chemical Industries Co. Since data and information on domestic sales has not submitted, a determination on normal value as per provisions contained in Section 9A (1) (C) (I) and (ii) read with sub-rule 2 (i) and (ii) of Annexure 1 of the Anti-Dumping Rules cannot be made. Under the circumstances the Authority had been constrained to determine the normal value on the basis of 'facts available' as per Rule 6(8).
5. As regards the export price the Authority noted that the export price claimed by M/s Sina Chemicals, Iran, had not been supported with documentary evidence which was also lacking in respect of the adjustments claimed from the export price. However, the export price claimed had been accepted for the purpose of the preliminary findings subject to verification and submission of documentary evidence by M/s Sina Chemicals.
6. The dumping margin determined by the Authority was 67.75 % of the export price.
7. On 23<sup>rd</sup> December 2002, Designated Authority vide Notification No. 14/35/2002-DGAD issued preliminary findings, recommending the amount of anti-dumping duty equal to the margin of dumping or less which if levied, would remove the injury to the domestic industry. It was proposed that provisional anti-dumping duties be imposed, from the date of notification to be issued in that regard by the Central Government, on Hexamine originating in or exported from Iran, falling under customs sub-heading no. 2921.2901 of the Customs Tariff Act, pending final determination. The anti-dumping duty recommended was as follows:

3131 87 2004-3

Country	Name of the producer/Exporter	Amount (USD/MT)
Iran	(a) M/s. Sina Chemicals	122.53
	(b) All other producers/exporters	122.53

8. Subsequent to the preliminary findings, the Designated Authority held an oral hearing on 9 July 2003. In the meantime, the exporter conveyed that it was willing to extend a price undertaking in accordance with Rule 15 of the Anti-dumping Rules.
9. The Designated Authority held a meeting when the representatives of the exporter as also domestic industry were present. The said meeting was held on 19 August, 2003 which was attended by the exporter, the domestic industry and the Embassy of Iran. At the time of the said meeting/hearing, the exporter reiterated its willingness to offer a price undertaking.
10. In accordance with paragraph 3 of the undertaking, M/s. Sina Chemical agreed not to sell the subject goods to any importers in India at prices lower than CIF Indian Customs Frontier, Basic Customs Duty Paid Price of US \$ \*\*\*. This price was based on the average methanol price of USD \*\*\* per MT during the period of investigation. In case of any variation in the price of Methanol, the price was to be changed as per formula explained in Appendix 'B' to the price undertaking extended by the exporter. Operative para of the undertaking is reproduced below:-

"All prices are quoted in US \$ per MT CIF Indian Customs Frontier, Customs Duty Unpaid. The selling prices in the undertaking price grid shall apply to shipments of the subject goods that are imported into India on or after the date of acceptance of this undertaking by the authority."

Appendix-B attached with the said undertaking read as under:-

"In accordance with paragraph 5 of the undertaking, the Company hereby agrees to provide the Department with the following documents: -

- (i) Changes in the prices of Methanol, the principal raw material, by more than US \$ \*\*\* per MT as compared to previous quarter shall be appropriately reflected in the price of Hexamine. For the purpose, it shall be considered that with each US \$ change in the prices of Methanol, price of Hexamine should change by US \$ \*\*\* per MT (i.e., a factor of \*\*\* MT Methanol per MT of Hexamine would be applied). The changes in the prices of Hexamine would be effected on quarterly basis. The first such revision would be done in the month of March, 2003 for shipments, which would be effective for the period April-June, 03. The change in the prices of Methanol shall be considered on the basis of average prices during the quarter mentioned in ICIS-LOR, as applicable for west Asia region. The quarter for the purpose of this agreement shall mean Jan-March, April-June, July-Sept., Oct.-Dec.

(ii) An amended Appendix "A" will also be telefaxed to the Authority before the start of each Quarter. The original document will be forwarded to the Department by express delivery in conjunction with the documents noted in section (i) above.

(iii) These documents will be forwarded under a covering letter referring to this undertaking to:

**The Designated Authority, Ministry of Commerce  
Udyog Bhavan, New Delhi, India**

Vide Appendix-C and in accordance with Appendix 6 of the undertaking, the exporter agreed to provide to the Authority the invoice and/or the commercial invoice with respect to each shipment of the subject goods with the information as specified in Appendix C. In addition, the Company agreed to certify on each commercial invoice raised as under: -

"This invoice is in accordance with Sina Chemicals Price Undertaking accepted by the Designated Authority on Anti Dumping, Ministry of Commerce, Govt. of India."

11. On the basis of price undertaking by the exporter, Designated Authority suspended the investigations in terms of the provisions of Rule 15 of Anti Dumping Rules vide notification dated 17<sup>th</sup> September 2003.

**B. APPARENT FAILURE TO COMPLY WITH THE PRICE UNDERTAKING**

12. The Price Undertaking had been accepted by the Designated Authority in terms of Rule 15 of Anti Dumping Rules. Accordingly no anti dumping duty was to apply in the case of exports of all types of Hexamine by M/s. Sina Chemical Industries Co. However, in the case of any violation in the execution of this undertaking by the exporter, the duties, as set out in the preliminary findings, would provisionally apply, pending specific recommendations by the Designated Authority in this regard.
13. As per Rule 15(5), the information provided by the exporter from time to time has been examined by the Authority and it appears from the documents submitted by the exporter that the information contained therein do not fulfill the requirements of the undertaking as export sales of the subject goods have been made to India at prices which are below the minimum price stipulated in the price undertaking.
14. The applicant M/s Kanoria Chemicals & Industries Ltd., Mumbai has also filed a representation dated 27 April 2004 with regard to violation of the price undertaking.

**C. PROVISIONAL MEASURES**

15. Under these circumstances, there are reasons to believe that the price undertaking accepted by the Designated Authority from M/s. Sina Chemical Industries Co. has been violated.
16. In view of the foregoing, the Authority reiterates its views in Para O 16 of the preliminary findings and observes that:

- (a) Hexamine described under para 6 of the preliminary findings dated originating in or exported from Iran has been exported to India by M/s Sina Chemicals Co. Ltd., at a price which is below the price agreed upon in the price undertaking;
  - (b) the domestic industry has suffered material injury;
  - (c) material injury has been caused by imports from the subject country.
17. The Authority hereby cancels the price undertaking given by M/s. Sina Chemicals Co. Ltd., Iran and withdraws the suspension of investigation order dated 17<sup>th</sup> September, 2003.
18. In view of the violation of the price undertaking, the Authority recommends that the provisional anti-dumping duties as set out in para 17 of the preliminary findings dated 23<sup>rd</sup> December, 2002 be re-imposed with immediate effect from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, on Hexamine originating in or exported from Iran, falling under Chapter 29 of the Customs Tariff Act and ITC no. 2921.2901, pending final determination.

#### **D. FURTHER PROCEDURE**

19. The following procedure would be followed subsequent to notifying the preliminary findings:
- (a) The Authority invites comments on the preliminary findings 23<sup>rd</sup> December 2002 from all interested parties and the same would be considered in the final findings;
  - (b) Exporters, importers, petitioner and other interested parties known to be concerned are being addressed separately by the Authority, who may make known their views, within forty days of the despatch of this notification. Any other interested party may also make known its views within forty days from the date of publication of these findings.
  - (c) The Authority would provide opportunity to all interested parties for oral submissions during the public hearing which would be held later as part of this investigation.
  - (d) The Authority would disclose essential facts before announcing the final findings.
20. The period of investigation for the purpose of the present investigations is 1<sup>st</sup> April 2001 to 30<sup>th</sup> June 2002 (15 months) as notified in the preliminary findings.
21. The exporters in the subject countries and the importers in India known to be concerned are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Designated Authority, Ministry of

Commerce, Directorate General of Anti- Dumping, Udyog Bhavan, New-Delhi -110011. Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

22. Any information relating to the present investigations should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days from the date of publication of this notification. The known exporters and importers, who are being addressed separately, are, however, required to submit the information within forty days from the date of letter addressed to them separately. It may kindly be noted that no requests whatsoever shall be entertained for extension of the above-stated time limit for submission of the required information.
23. Anti-dumping investigations being a time bound exercise, the Designated Authority may record its findings on the basis of facts available on record in accordance with the Rules supra, if no response is received within the time stipulated or the information is incomplete in any respect.
24. In terms of Rule 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties.
25. In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

ABHIJIT SENGUPTA, Designated Authority

3/31 9:7 2004-4